

1. Información del Programa

Clave y nombre del programa	S209 Programa de Apoyo a la Infraestructura Cultural de los Estados (PAICE)
Institución evaluadora	Grupo de Economistas Asociados
Coordinador general de la evaluación	Lic. Ernesto Cervera Gómez
Responsable del programa	Mtra. Gloria Eugenia González Jiménez
Correo electrónico	gegonzalez@conaculta.gob.mx

2. Comentarios y Observaciones Específicas:

Considerando el Informe Final versión completa y ejecutiva dé su opinión respecto de la información plasmada y en su caso de las valoraciones realizadas por el evaluador de acuerdo a la: pertinencia, claridad, precisión y utilidad de las mismas por cada tema de los informes. Tome en cuenta que la extensión máxima del documento de posicionamiento es de dos cuartillas.

	Tema		Comentarios
	Informe Completo	Informe Ejecutivo	
2.1	Resultados-Productos	Indicadores	El evaluador hace diversas precisiones que deben realizarse a los indicadores que componen la MIR, es necesario señalar, tal como se desprende del documento de Aspectos Susceptibles de Mejora de la Evaluación 2008, que se realizó un trabajo para mejorar los indicadores de la MIR, donde los aspectos que señala el evaluador ya han sido tomados en cuenta y que dicha Matriz mejorada se encuentra ya cargada en el Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda, asimismo con ella opera en ejercicio fiscal de 2010.
		Resultados de Impacto	Es necesario señalar que una evaluación de impacto que pueda abarcar las características del Programa resulta muy onerosa para el mismo, pues una estimación del costo oscila entre los 15 a 20 millones de pesos, el programa no cuenta con esos recursos para llevarla a cabo.
2.2	Hallazgos Relevantes	Valoraciones, comentarios y observaciones	Hallazgo Relevante 3, es necesario destacar que dicho atraso en los depósitos se originó a factores externos a la operación del Programa, atribuibles a las áreas administrativas y financieras del CONACULTA. / Valoración de Hallazgos de Resultados, se hace mención de que “los avances de propósito presentados en el MIR no se basan en evaluaciones externas rigurosas y presentan discrepancias en las unidades de medición de 2008 y 2009. Los avances de 2008 sugieren que se atendió al 100% de los espacios

Tema		Comentarios
Informe Completo	Informe Ejecutivo	
		culturales, lo que resulta poco creíble”, en cuanto hace a las evaluaciones externas la metodología es responsabilidad de del CONEVAL y el evaluador externo, en la cual el Programa no incide; en lo que corresponde a los resultados de la MIR, dicha matriz ya no opera, pues se han realizado diversas mejoras, que han derivado en la matriz actual que opera para el presente año de 2010.
2.3	Seguimiento a aspectos de mejora	Acciones de mejora derivadas de las evaluaciones externas
2.4	Evolución de la cobertura	Población, incremento en cobertura y análisis de la cobertura
2.5	Conclusiones de la evaluación	Conclusiones del evaluador externo
		Fortalezas, retos y recomendaciones
		Avance 2010
2.6		Evolución del presupuesto

3. Comentarios y Observaciones Generales

Se requiere hacer la precisión de que los datos del Titular y del Responsable Operativo del Programa han cambiado, siendo los correctos: Datos del Titular: Susana Phelts Ramos, correo-e: sphelts@conaculta.gob.mx, Datos de la Responsable Operativa del Programa: Gloria Eugenia González Jiménez, correo-e: gegonzalez@conaculta.gob.mx, ambas mantienen los mismos número telefónicos.